

当前日本马克思主义经济学市场理论研究

小幡道昭

1994年7月26日

本文对日本马克思主义经济学基础理论研究如何理解市场作一大致回顾，分类介绍主要观点，并提出我个人的若干想法。在日本马克思主义经济学者中间，市场究竟为何物这一问题存在着一般设定，对此问题不直接进行讨论。本文根据对市场的基本理解，注意重大观点分歧及争论，对争论背后的市场理论观点作分析探讨。

1、潜藏在大纲问题争论背后的市场理论观点

首先讨论潜藏在马克思的《政治经济学批判大纲》问题争论背后的市场理论分歧。山口重克在上次学术交流会上做了《日本马克思主义经济学理论（特别是方法论）现状》的发言，对日本有关大纲问题的争论作了介绍。简单地说，存在着两种对立的观点。一种观点认为《资本论》的对象一开始就被纳入马克思草拟的大纲中的“资本一般”结构中（不变说），另一种观点认为，《资本论》的对象是在《资本论》后来的写作过程中被纳入资本竞争过程而发生了变化（变更说）。争论本身在某种意义上是纯粹的解释问题。如果从这一侧面理解，近年来包括马克思23本笔记在内的《资本论》大批草稿相继公开发表，引起了考证学式的深入研究。山口论文指出，需要对马克思本人怎样思考这一问题作客观性推测。日本大多数马克思主义经济学研究者认为马克思主义经

济学基础理论的一定范围不一定是“资本一般”，马克思把《资本论》纳入“资本一般”的结构中，扩充不完整部分，这种看法形成一派，另一派观点认为存在于《资本论》外部的竞争理论领域是单独附加上去的。关于把竞争理论包含到需要重新调整的结构中这一点，两派持有相同的看法。

这里，需要注意与过去不同的方面。在不变说与变更说对立的背后，潜藏着对市场各自不同的认识。持不变说观点的研究者认为，市场中的“资本一般”即社会再生产基本关系被流通表面所掩盖。持变更说观点的研究者认为市场是无规律的竞争场所，强调商品价值个别实现的困难性。在“资本一般”认识的背后，经济学的基本课题被认为是再生产持续进行和资本长期积累过程，在研究社会剩余产品的分配关系趋势的过程中，古典经济学派在有关共同关心的问题上潜藏着片面性，把市场固有的变动看作是一时性的干扰现象，认为是次要的研究课题，用理论假定的方法假定社会再生产长期趋势在各个时点上表现为和谐运行的市场。但是这种研究方法中的假定只是对实际市场的认识投影。众所周知，《资本论》的分析，是在与古典派经济学具有亲近关系基础上的延伸，而且包含古典学派“经济学批判”的基本观点。也就是说，《资本论》的分析，是以价值形态论为起点，把商品个别销售的偶然性看作为“惊险的飞跃”，强调“在市场内脏”中形成的商品价值实现的困难性，以及关于货币的存在造成买卖分离从而产生“危机可能性”的观点，字里行间随处可见。在大纲问题争论中持变更说的研究者，对于《资

本论》中含有的这种古典学派“经济学批判”的观点很重视，认为这种观点在《资本论》体系的第3卷中作了展开分析。由此可以认为，这不只是单纯的解释和研究方法问题，而是存在着对经济学基础理论研究中有关基本问题的观点分歧。

对市场的这样两种不同的观点，与劳动价值论的两面性有着紧密的关联关系。就是说，一方面是生产商品价值，另一方面是给予商品价值。从一个侧面理解，市场是可给予商品一定量价值并可使商品进行买卖的单纯场所。古典经济学派强调劳动价值论这一侧面，从货币经济现象中抽出独立的实物经济，在这种二分法基础上进行经济分析。但是，劳动价值论的意义不仅仅在于这一点。这一理论认为商品进入市场以前就已经含有一定量的价值，而市场则对商品价值的个别实现构成障碍。正如古典经济学派所做的基本假定，生产商品花费的劳动时间多，商品出售的价值量就大。假定在一个特定期间内，并且考虑私人个别主体的情况，为使已存在的商品价值转化为现实货币的活动过程，伴随着不断的变动，不得不经历不确定的销售期间。与古典经济学派不同，马克思主义劳动价值论把市场不确定性作为分析的前提。无论持变更说的研究者持有怎样多的不同观点，《资本论》的劳动价值论是唯一的。

总的看，在日本，围绕大纲问题展开着不变说和变更说两派争论，争论背后存在着不同的市场理论观点。不变说从理论上把市场大体理解为被流通表象掩盖的社会再生产，至于对实际市场的认识，从一段期间的平均状况来看，市场现

象反映出的社会再生产运动维持着一种均衡状态。变更说则从个别主体的观点出发，注重价值实现与竞争过程相伴随而具有的困难性和销售期间的不确定性，从而把市场看作是无休止变动的场所。

2、篇首商品的性质规定与市场理论观点

以下介绍关于篇首商品性质规定的争论，讨论与此有关的市场理论基本观点。《资本论》篇首论述的商品究竟理解为历史上的单纯商品，还是理解为从资本主义经济中抽象出来的商品，这是日本马克思主义经济学自始以来反复讨论的一个问题。众所周知，巴维尔认为《资本论》第1卷与第3卷存在相互矛盾，这是对马克思的批判性观点。与此相反，希法亭认为恩格斯以《资本论》第3卷“补遗”等内容为依据，~~在~~第1卷中根据投入劳动时间进行比例交换的假定，与小生产者之间的实际交换关系是相对应的，第3卷中根据生产价格进行的交换是资本主义式的商品流通，以此为假定，从第1卷到第3卷向价值的生产价格形态转化的理论分析，是将从小生产者构成的单纯商品流通到形成为以资本家生产为基础的市场经济的实际历史过程倒过来论述。在历史说和理论说存在分歧的情况下，关于把篇首商品理解为历史上的简单商品还是资本主义商品的不同观点争论不休。但是，无论哪方观点，都强调商品性格的自身差异事实上是由其背后的生产方式所造成，这一点无疑是双方认识的共同立足点。战后日本的马克思主义经济学基础理论研究没有停留在商品一般是在什么样的生产方式基础上生产出来的旧穴

中。认为商品基本上具有相同性格的观点陆续出现，由此而形成了把市场理解为社会性的生产与生产相互联结的外在形态的观点。历史地看，市场这种形态很久以前就已存在，起到了把不同生产方式连结起来的作用。

持有这种观点的学者们有着不同的看法。作为流通形态的市场，是理解为以小商品生产者为主体的简单商品交换场所，还是理解为以在商业活动中转化成了商人资本为主体的活动场所，关于这一点存在着分歧。从《资本论》的分析中可以看到，一方面强调以市场外表性为基础所展开的商品“价值形态”分析，另一方面则详细论述“向货币资本转化”。将资本基本规定为产业资本，事实上排除了先已独自存在的商人资本。如果与此相联系地来解释《资本论》，可以把外表性市场看成是简单商品生产者之间直接交换的场所。但是这毕竟未超出解释范围，这一解释本身并不能说明把这种外表性市场理解为简单流通的认识是正确的。事实上，在马克思主义经济学基础理论研究中，已经出现了对马克思本人关于资本理解的批判，把流通形态的市场重新理解为是以商人资本为基轴运行的市场。

总之，关于篇首商品的性质规定问题争论不休。由此可以看到，很多人持共同的历史理论说的观点，将商品性质规定理解为是由社会再生产所决定。把市场理解为是与社会再生产调整方式相独立而存在的市场理解观点，包含着相反的看法。在持历史理论说观点的研究者内部，存在着应把篇首商品看作为历史的简单商品还是应看作为资本主义商品的深

刻分歧。在对此持批判态度的流通形态说研究者中间，也存在着把外表性市场看作是简单商品流通还是看作是以商人资本为主导以资本流通为中心的不同看法。

3、关于市场的外表性

对于战后日本马克思主义经济学对《资本论》内容的解释和研究者本身批判性的理论分析需要做明确的区分。这在学术研究中是很自然的，然而马克思主义经济学研究学者在研究过程中往往将自己的理论隐含在对《资本主义》的解释中，这已成为普遍化的倾向。当今马克思主义经济学研究者，对这种教条主义做法应彻底予以消除。

我想在与那种不良研究方式作明确区别的基础上，提出我个人的几点看法。上文论述了五十年代后半期以来马克思主义经济学研究关于把市场理解为是相对于社会再生产的一种外表性存在的理论的产生和发展，这里想指出关于市场外表性隐含着的两点理解。一种观点，强调市场具有连续不同的生产方式，维持交易安定的性质（称为中性媒介说），另一种观点则强调市场是以特定的生产方式为基础，起着使社会再生产基本结构发生解体的作用，具有随时可引起发生变化的性质（也称为渗透解体说）。实际上，在资本主义经济以前各社会中存在着的市场就潜藏着这种两面性，研究哪一方面起支配作用比注意偶然情况也许更为妥当。

主张市场对社会再生产来说是一种外表性存在物，并不意味着市场不会对社会再生产产生影响，也就是说，必须注意到渗透解体说与历史理论说的不同点。主张市场一般外表

性观点的研究者，在其研究过程中，对公认的历史理论说作了批判，持否认市场对社会再生产具有解体、改造作用的认识倾向。历史理论说认为市场起源于简单商品生产，这种简单商品生产由于竞争而被分解，从而生成为现代资本主义经济。重视市场外表性的研究者持相反观点，他们对资本主义经济产生方式的看法是，历史上的简单商品本身就存在着产生资本主义经济的动力，他们对商品经济史观作了批判，认为就像《资本论》中〈资本的原始积累〉章节中所论述的那样，由于各种非经济强制的作用，市场一开始就内包了社会再生产，就在向资本主义市场经济转换。由此可见，渗透解体说着重注意资本主义以前的市场对社会再生产结构的解体作用力。历史理论说则强调简单商品生产自身所具有的资本主义经济生成能力，解体还是生成这两者虽然是一种本身的对立关系，但是从社会再生产发生了变化的观点来看，两者在外表上不能不说有着相似之处。从外部来看，中性媒介说正好可对历史理论说的市场外表性论点的特征作清晰的说明。可以认为，媒介说事实上比外表性说朝前推进了一步。外表性说存在着偏向，与上述第1节中所论及的对市场自身调整能力高度评价的古典学派市场观有着联系。

中性媒介说对市场外表性的理解，可归纳为下述理论认识。就是说，市场将各种不同的生产方式结合起来维持交换的安定，市场经济不仅存在于资本主义经济中，而且存在于除此以外各种各样生产方式中的一定范围内。因此，可以更进一步地认为，在资本主义经济体制以外的各种社会中，存

在着社会再生产的部分运行机理及广泛的市场机制发挥作用的空間。

但是，对以下问题含义应当给予充分注意。市场经济给人一种可以与各种各样生产方式并存的印象，但是，这是市场经济与社会再生产在本来意义上的安定共存，从而实现了持续运行，纯粹地说，这意味着资本主义经济只是一种特殊的市场经济。如果忽视这一点，市场经济能否与其他生产方式安定持续地相容共处，则在理论上存在着疑问。资本主义经济以外的生产方式与市场的关系不同于资本主义经济中的市场，那些生产方式存在着对市场关系的一定破坏力。为此，历史上特定范围内存在着各种各样的管理规则，私人竞争被限制在有限的范围内，由此构成了可相互并存的空間。由于有了这样的制约因素，才使中性媒介说所看重的那种安定性得以存在。对于这一点是不能忽视的。

从这一角度看问题，市场个别竞争不是导致社会再生产解体，而是推动社会再生产运行发生转变，这种转变可以认为是在相当特殊的条件下发生的。日本马克思主义经济学者，特别是强调市场外表性的研究学者正在对这种特殊条件进行研究。这些研究学者强调资本原始积累过程是促使形成劳动力商品化的一个重要契机。我本人认为，在这种情况下，不只是存在着等待就业的大量无产劳动者，而是具有特殊特点的劳动力市场有必要在制度上形成成熟的规则。也正如我近年来所指出的那样，以劳动力商品化为基础的社会再生产被包容在资本运动中，从而市场实现了以往市场所未见到的自

身机制的变化。由于商业资本有机地与产业资本结合起来，使流通过程成为私营运行机制，而且，高度发展起来的信用机构不可避免地成为了市场推进社会再生产发展运行的中介环节，我认为这一点极其重要。由此看来，资本主义经济中的市场作用，比与其他生产方式并存的市场更具有一般性质，是由资本主义市场固有的组织和运行机制所产生的性质。

最后，为防止误解，作下述说明。这种从抽象的资本主义经济基础理论中得出的一般结论不能原封不动地应用于所研究的现实问题。山口的论文对此已作了说明。日本马克思主义经济学目前研究的是一种纯粹的特殊的市场经济，清楚地认识到资本主义经济历史地看有着多种模式。以为市场经济是以其他生产方式为基础而广泛存在的看法存在着疑问，当然，市场经济不只是局限于某一种模式是显而易见的。我认为，进入 21 世纪，原有的历史文化背景会保留下来，但市场经济模式很可能比迄今为止的情况更富有多样性。今后日本马克思主义经济学要在市场理论多样性分析方面努力进行更富有成效的开拓性研究。

袁钢明译